



Studentrådet HF

MØTEINNKALLING

Dato: **Onsdag 27.01.16**
Tid: **Kl. 16.15**
Sted: **D154**

Studentrådets saker

Konstituering av møtet

Ref-sak 01/16 Godkjenning av referat fra Studentrådet HFs møte 18.11.15 *
Ref-sak 02/16 Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVene.

HF-sak 01/16 Møtedatoer *
HF-sak 02/16 Pedagogiske komiteer *
HF-sak 03/16 Eventuelt

Evaluering av møtet

Studentrådet HF

Tore og Ida

Vi gjør oppmerksom på at det er møteplikt for alle instituttillitsvalgte (ITV)
Dersom du skal forlate møtet før det er ferdig må du gi beskjed til Ida **før** møtet.
Dersom du ikke kan møte opp MÅ du gi beskjed til Ida eller Elin før møtet.

* = Alle vedlegg blir lagt i hyllene på Studentrådskontoret!



Studentrådet HF

REFERAT

Studentrådet HF sitt møte onsdag 18.11.15, kl 16.15 i D104

Møteleder: Ida Krüger

Referent: Elin

Studentrådet HF's medlemmer:

FTV 2	Ida Krüger
Musikk	Karina Valnumsen Hansen
Musikk	Patrik Alm
Språk og litteratur (ISL)	Sigrid Storhaug Gran
Språk og litteratur (ISL)	Turi Marte Brandt Ånerud
Språk og litteratur (ISL)	Sandra Haltbakk
Historiske studier DRV	Adrian Austevoll
Historiske studier DRV	Erlend Børseth
Historiske studier ARK	Anette Moe Tilset
Religionsvitenskap (IFR)	Tore Sletten Langeland
IKM	Hilde Knedal Andersen
KULT	Andreas Saksvik Munkvold
Europastudier	Mari Cecilie Aae
Europastudier	Pernille Nyvoll
PLU HTV	Tale K. Stensdal Reiersen

Meldt fravær:

Filosofi (IFR)	Kamilla Østerberg
KULT	Alma Røkke
FTV 1	Sindre Høgmo Johansen

Ikke møtt:

IKM	Helina Therese Lundestad
-----	--------------------------

Observatører:

Studenttinget	Anne Helene Bakke
---------------	-------------------

Studentrådet HF's saker

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder og referent valgt.

Ref-sak 24/15 Godkjenning av referat fra Studentrådet HF's møte 11.11.15

Godkjent.

Ref-sak 24/15 Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVenene.

Ifr
KAMILLA blitt tante
-Ba-struktur gruppe
Tore

Andreas

Klagesaken
Erlend
Sak om valg av fag på MA

Euro
Ansettelsekomite
Skrevet rapporter fra spørreundersøkelsene
ISL26 stk stemmer på valgetg
Ny ITV en gutt
To saker som de har sendt videre
To inst.møter er avlyst
God kontakt med den nye lederen
Turi planlegger endringsforslag i mto av MA emnene
Se på ex.fak
Karina
Endringer i fag ser på

FTV
Ida
Ingen ting siden sist
Sindre har vært på Fakstyremøte om admin.høringa

HF-sak 36/15 Høring om faglig organisering

Sindre orienterer.
Diskusjon
M1 - 0
M1A - 0
M2-2
M2a -2

HF-sak 37/15 Evaluering av semesteret

Evalueringsskjemaet fylles ut og leveres inn

HF-sak 38/15 Eventuelt

Dårlig oppmøte på møtene dette semesteret

Evaluering av møtet

Bra håper alle kommer med det de mener på høringene
Savner saker fra Sti, VT

Møte hevet 17.10

Ida Amalie Krüger
møteleder (sign.)

Elin Juliussen
referent (sign.)



Notat

Til: Studenttinget

Fra: Studentrådet HF

Kopi til:

Gjelder: **Høringssvar om faglig organisering**

Saksbehandler: Sindre Høgmo Johansen

Dato: 14.12.15

Signatur:

Arkiv: 33/15/2.3/SHJ

Saken ble tatt opp til diskusjon under Studentrådet HF's møte den 18.11.15. Høringssvaret er i stor grad basert på diskusjoner og oppfatninger som kom frem under møtet, men også gjennom dialog med fakultetsstyret til Det humanistiske fakultet.

Hvilken faglig organisering legger best til rette for å bygge opp under NTNUs egenart og mål?

NTNUs egenart og mål skal være å fremstå som et breddeuniversitetet med en tydelig teknisk-naturvitenskaplig hovedprofil, og representere et nasjonalt tyngdepunkt innen profesjonsutdanning. En overordnet målsetning er at man skal ha fremragende forsknings- og undervisningsmiljø med god faglig synergi mellom profesjonsutdanning og disiplinutdanning.

Forslagene som ligger til grunn oppfyller kriteriene, og basert på faktagrunnlaget som ligger til grunn vil ikke noen måte å organisere fakultetene på sette noen stopper for å oppnå målsetningene. Studentrådet HF er av den oppfatningen at for å understreke NTNUs tyngde som breddeuniversitet, er det hensiktsmessig å foreslå en bred struktur hvor det store spennet av fagområder kommer frem. Derfor ønsker Studentrådet HF at man velger modell M2 eller M2a.

Hvilken faglig organisering vil bidra best til den faglige utviklingen og til at universitetet kan ivareta sitt samfunnsoppdrag?

Gjennom en bred modell, henholdsvis M2 eller M2a, vil organiseringen av fagområder være i større grad homogene, og det gjør det lettere å utarbeide en helhetlig strategi for fagområdet, samtidig som

det gjør det mindre sannsynlig at små fagområder drukner i mengden. For det Humanistiske Fakultets del er det også viktig å samle kunsthagene, ettersom HF og AB står for den absolutte majoriteten av kunstnerisk formidling ved NTNU. Kunsthagene har sine egne unike krav til undervisningsmiljø, som vil være lettere å ivareta om de blir samlet.

Hvilke fordeler og ulemper ser høringsinstansene ved de ulike alternativene?

En bred struktur vil gjøre fakultetene distansen mellom rektor og dekanatet større, og det blir langt flere fakulteter. Det vil trolig ha en stor fordel gjennom at distansen fra hvor avgjørelser blir tatt, til hvor de utføres, blir langt kortere. Fakultetene vil være i langt større grad i stand til å utarbeide og iverksette strategier som passer deres fagområder. Som et breddeuniversitet må NTNU ha nok fleksibilitet til å utarbeide strategier som passer for alle fagområder, slik at ikke enkelte blir glemt og nedprioritert.

En bred struktur vil også sørge for at det blir et mindre behov for omorganisering av nivå 3 (instituttene). Omorganisering av nivå 3 vil trolig ha langt større kortsiktige konsekvenser enn noen omorganisering av nivå 2, ettersom den daglige driften av fagområdene ligger på nivå 3. En bred struktur vil la nivå 3 unngå større omveltninger, noe som gjør at man skåner universitetet og studentene for store, kortsiktige konsekvenser. Ved Det humanistiske fakultet har man allerede erfart hvor lang tid det tar å omstille seg etter instituttsammenslåing, og finner det mest konsekvent å skåne nivå 3 for større omveltninger.

Når det kommer til valg og konsekvenser av brede modeller er størsteparten av Studentrådet HF positiv til modell M2, med en mindre part som var positive til M2a.

En smal struktur vil gjøre dekanatet betraktelig mindre, og mer makt vil ligge i toppsjiktet av organisasjonen. Fakultetene får da større mulighet til å påvirke rektoratet siden det er færre enheter å konkurrere med. Det vil være lettere å utarbeide overordnede strategier for NTNU på overflaten, og man kan trolig høste inn stordriftsfordeler ved å ha samlet administrativ kompetanse på store enheter. En negativ effekt av dette kan være at ansatte og studenter oppfatter at den demokratiske legitimiteten i systemet blir lav, fordi leder for enheten sitter så langt unna det laveste nivået i organisasjonen. Enda en negativ effekt vil være et behov for å omstrukturere instituttene, ettersom det blir veldig

mange enheter på nivå 3 under hver enhet på nivå 2. Dette kan virkelig ramme den daglige driften av NTNU, og Studentrådet HF ser på dette som en av de viktigste negative konsekvensene ved valg av modell.

Når det kommer til valg av modell innenfor smal struktur, er Studentrådet HF forholdsvis negative til både M1 og M1a, men om man må velge et alternativ finner studentrådet det mest hensiktsmessig med M1a. Å skille mellom humaniora og samfunnsvitenskapelige fag vil være med å understreke det faktum at NTNU er et breddeuniversitet, men en negativ konsekvens av denne modellen er at humaniora blir en relativ liten enhet sammenlignet med enkelte andre fakulteter.

Ønsker man et eget fakultet for utdanningsvitenskap?

Studentrådet HF har ingen sterk mening om det burde være et utdanningsvitenskaplig fakultet eller ikke. Det humanistiske fakultet er veldig opptatt av å beholde eierskapet til sine lektorutdanninger, og ønsker å ivareta knytningen mellom profesjon og disiplin slik som den er i dag. Når det er sagt står ikke et utdanningsvitenskaplig fakultet i veien for dette ønsket. Etersom lærerutdanningen er forskjellig fra lektorutdanningen oppstår ikke det samme behovet for organisering, noe som muliggjør å faktisk ha et utdanningsvitenskaplig fakultet.

Ønsker man et eget fakultet for økonomi og ledelse?

Økonomi- og teknologiledelsesmiljøene ved NTNU og HiST har allerede hatt et etablert samarbeid seg i mellom, og dette kunne tenkes å videreføres til å bli et eget fakultet. På overflaten virker det som en ganske klart definert profil, og en logisk sammensetning av fagområder. Studentrådet HF ser ikke på det som noe negativt å etablere et eget fakultet for disse fagområdene, og synes visjonen om hva man vil med fakultetet og hva det innebærer virker klare. Likevel hersker det ikke noen sterke formeninger om man burde velge et fakultet for økonomi og ledelse over et utdanningsvitenskaplig fakultet.

Bør sosialfag plasseres sammen med helse eller samfunnsvitenskap?

Studentrådet HF har ingen sterke meninger på dette punktet, og mener det burde i stor grad være opp til fagområdene å kommunisere hvor de ønsker å tilhøre. Når det er sagt kan det være hensiktsmessig å plassere disiplinlag nærmere samfunnsvitenskapelige fag for å samkjøre eventuelle metodologiske fag og forskningsgrupper. Om sosialfagene er profesjonsorienterte kan det være mer hensiktsmessig å plassere dem på et profesjonstungt helsefakultet.

Bør psykologi plasseres sammen med helsefag eller samfunnsvitenskap?

Psykologi som fagområde ved NTNU er svært allsidig, og det finnes gode argumenter for å plassere det både under helsefag og samfunnsvitenskap siden de blant annet både driver profesjons-utdanning, og utdanner mastergrader innen arbeids- og organisasjonspsykologi. Både helsefaglige og samfunnsvitenskapelige retninger er godt representert på fagområdet. Studentrådet HF er av den oppfatningen at psykologi passer inn de fleste steder, men for den tverrfagligheten som inngår i breddeåret kan det være greit å plassere psykologi nærmere samfunnsvitenskap.

Oppsummering

Studentrådet HF er i aller høyeste grad utelukkende positive til en bred struktur av fakultetene. Ettersom HF og AB står for den absolutte majoriteten av kunstnerisk formidling ved NTNU kan det være hensiktsmessig å samle kunstmiljøene på et sted eller under én enhet, siden det er en viktig del av NTNUs samfunnsoppdrag som ofte blir lite prioritert. Når det kommer til om det blir et eget fakultet for økonomi og ledelse eller utdanningsvitenskap har Studentrådet HF ingen sterke meninger, da det virker som det eksisterer logiske argumenter for begge to. Det humanistiske fakultet har ingen sosialfag, så studentrådet har heller ingen sterke meninger hvor sosialfag burde plasseres. Det samme gjelder også for psykologiske fag og plasseringen i helse eller samfunnsvitenskapelige fakultet.



Studentrådet HF

HF-sak 01/16

Saksbehandler: *Elin Juliussen*

MØTEDATOER VÅREN 2016

Vi skal ha møter 10/2, 24/2, 9/3, 6/4, 20/4, 4/5 og 11/5



Studentrådet HF

HF-sak 2/16

Saksbehandler: Sindre Høgmo Johansen

OPPNEVNING AV STUDENTER TIL VURDERING AV PEDAGOGISK KOMPETANSE VED ANSETTELSE I UNDERVISNINGS- OG FORSKNINGSSTILLINGER – VÅR 2016

I henhold til *"Retningslinjer for vurdering av pedagogiske kvalifikasjoner hos søkere til vitenskapelige stillinger"* vedtatt av Kollegiet 22. januar 1998 (K-sak 19/98), punkt 2 og 3, skal det til alle slike ansettelser foretas en helhetlig pedagogisk vurdering. I den gruppen som skal vurdere dette, skal det sitte en student utnevnt av det fakultetsvise studentorganet. I vårt tilfelle er dette fakultetstillitsrepresentantene (FTRene).

FTRene har vurdert det mest hensiktsmessig å oppnevne en fast representant for våren 2016 til slike komiteer for hvert institutt. Dersom denne ikke har anledning til å delta vil FTRene utnevne ny i enkelttilfeller.

Språk og litteratur
Filosofisk og religionsvitenskap
Musikk Dragvoll
Musikk Konservatoriet
Historiske studier DRV
Historiske studier ARK
Kunst- og medievitenskap
Tverrfaglige kulturstudier