



Studentrådet HF

## MØTEINNKALLING

Dato: **Onsdag 14.10.15**  
Tid: **Kl. 16.15**  
Sted: **D9**

### *Studentrådets saker*

Konstituering av møtet

Ref-sak 18/15 Godkjenning av referat fra Studentrådet HF's møte 02.09.15 \*  
Ref-sak 19/15 Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVene.

HF-sak 27/15 Programrådstillitsvalgtes funksjon  
HF-sak 28/15 Sosiale medier  
HF-sak 29/15 Eventuelt

Evaluering av møtet

Studentrådet HF

*Sindre og Ida*

Vi gjør oppmerksom på at det er møteplikt for alle instituttillitsvalgte (ITV)  
Dersom du skal forlate møtet før det er ferdig må du gi beskjed til Ida **før** møtet.  
**Dersom du ikke kan møte opp MÅ du gi beskjed til Ida eller Elin før møtet.**

\* = Alle vedlegg blir lagt i hyllene på Studentrådskontoret!



Studentrådet HF

## REFERAT

### Studentrådet HF sitt møte torsdag 02.09.15, kl 16.15 i D104

Møteleder: Ida Amalie Krüger

Referent: Elin Juliussen

#### *Studentrådet HF's medlemmer:*

FTV 1	Sindre Høgmo Johansen
FTV 2	Ida Krüger
Musikk	Karina Valnumsen Hansen
Språk og litteratur (ISL)	Sigrid Storhaug Gran
Språk og litteratur (ISL)	Turi Marte Brandt Ånerud
Historiske studier DRV	Adrian Austevoll
Filosofi (IFR)	Kamilla Østerberg
Religionsvitenskap (IFR)	Tore Sletten Langeland
KULT	Andreas Saksvik Munkvold
Europastudier	Mari Cecilie Aae
Europastudier	Pernille Nyvoll
PLU HTV	Tale K. Stensdal Reiersen

#### *Meldt fravær:*

Språk og litteratur (ISL)	Sandra Haltbakk
Historiske studier DRV	Erlend Børseth
IKM	Helina Therese Lundestad
IKM	Hilde Knedal Andersen
KULT	Alma Røkke

#### *Ikke møtte:*

Musikk	Patrik Alm
Historiske studier ARK	Anette Moe Tilset

#### Observatører:

Studenttinget Yngve M Hereide

### ***Studentrådet HF's saker***

#### ***Konstituering av møtet***

Innkallingen ble godkjent, møteleder og referent valgt

#### ***Ref-sak 16/15 Godkjenning av referat fra Studentrådet HF's møte 06.05.15***

Referatet ble godkjent.

#### ***Ref-sak 17/15 Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVene.***

Presentasjonsrunde.

*FTVI Sindre* orienterte om høringer i forbindelse med fusjonen som har vært allerede dette semesteret:

- Høring om forslag til nye studieforskrifter – se vedlegg
- Høringssvar om faglig organisering – se vedlegg

*STi Yngve* orienterte om Studenttingets møte 3/9.

- Faglig organisering
- Høring om studieforskrift
- Nytt studentdemokrati 2016
- Det skal være valg til NTNU Styret og Studenttinget i høst, frist for å melde sitt kandidatur er 24/9. Alle ITVer oppfordres til å stille eller finne gode kandidater.

***HF-sak 24/15 Møtedatoer til høsten***

Møtedatoer vedtatt for høste 2015 er:

2/9, 16/9, 30/9, 14/10, 28/10, 11/11, og 18/11.

Nå regnes møtene som innkalt, sakliste og sakspapirer kommer senere.

***HF-sak 25/15 Høring om innspill til vurderingsformer ved NTNU***

FTV1 *Sindre* orienterte om saken.

Innspill som kom under diskusjonen vil bli tatt med videre.

***HF-sak 26/15 Eventuelt***

*Turi Marte* tok opp at ISL ser nedleggingsuhytet foran seg. Hva med en aksjon? Hun skriver en sak om dette til neste møte.

*Sindre* informerte om at vi er kontaktet av Studentaksjonen (som er en innsamlingsaksjon i regi av Kirken Nødhjelp), de søker etter frivillige.

***Evaluering av møtet***

Bare gode kommentarer☺

*Ida Amalie Krüger*  
møteleder (sign.)

*Elin Juliussen*  
referent (sign.)



## Notat

---

Til:	Studenttinget NTNU
Fra:	Studentrådet HF
Kopi til:	
Gjelder:	<b>Høringssvar til forslag om nye studieforskrifter</b>
Saksbehandler:	Sindre Høgmo Johansen

---

Dato:	21.8.2015	Signatur:		Arkiv:	20/15/2.3/SHJ
-------	-----------	-----------	--	--------	---------------

Ettersom Studentrådet HF ikke har fått holdt sitt første møte for semesteret, er høringssvaret sendt ut på intern høring blant de instituttillitsvalgte. Vi har fått en del innspill som blir tatt i betraktning i vårt svar.

### Tap av studierett

Når det kommer til §3-4 Tap av studierett er vi sterkt uenige med det nye forslaget om å begrense studieretten til ett års overtid, og mangel på produksjon av studiepoeng. Paragrafen er alt for lite fleksibel for hva som er den reelle situasjonen til mange studenter som faktisk havner på overtid. Eksempelvis sykdom er en stor årsak til at mange studenter bruker lengre tid enn normalt (og SHoT undersøkelsen indikerer at psykiske lidelser ikke er uvanlige blant studenter), og sykdom er på ingen måte noen rett frem binær tilstand. Avhengig av sykdommen kan det være vanskelig å få en umiddelbar permisjon, og behandlingstiden- og køen kan være forferdelig lang. Vi foreslår å beholde to år, eller i minste fall innføre en klausul om unntak for helsemessige tilstander, ettersom mange sykdommer kan medføre et behov for utvidet tid som kun kan bevises i etterkant. Det er ikke slik at man umiddelbart kan gå ut i permisjon fordi man blir syk, det er ofte en gradvis utvikling som ikke manifesteres på ryddig og ordentlig vis rett før semesteret starter.

Videre er det et praktisk problem med å begrense studieretten til produksjonen av poeng, ettersom flere masteroppgaver ved vårt fakultet er på 60 studiepoeng. Å utsette innleveringen innebærer at man i så fall kan miste studieretten som en uintendert konsekvens, ettersom den som helhet er 60 poeng, og et års utsettelse vil innebære at poengene ikke blir registrert før man leverer.

Når det er så mange som av ulike årsaker er nødt til å utsette innleveringen med et til to semestre, virker det som et lite gjennomtenkt forslag som ikke tar høyde for både intenderte og uintenderte konsekvenser.

I tillegg er det et problem for mange studenter som drar på utveksling, ettersom NTNUs forskrifter og praksis rundt godkjenning av studiepoeng er i beste fall lite konsekvent, i verste fall totalt idiotisk da studenter reiser ut med en liste over forhåndsgodkjente emner, men som i etterkant viser seg å ikke bli godkjent av NTNU. Her kan NTNU påføre seg selv enda større skader, ettersom systemet ikke fungerer optimalt i utgangspunktet, og mange studenter er nødt til å ta ekstra tid for å opptjene de tapte studiepoengene.

Det er viktig å spørre seg om hva formålet med endringene er, og her virker det som formålet er diffust. Om formålet er å sørge for at flere studenter gjennomfører tidsnok risikerer vi å fryse ut studenter som har helseplager, og masterstudenter som utsetter innleveringer. Vi mener at to-års regelen burde beholdes, eller i minste fall burde det legges inn en klausul for retroaktiv sykemelding eller godkjenning av semestre, fordi slik utkastet for forskriftene er nå så er reglene for rigide, og vi risikerer påføre flere skader enn goder. Eventuelt kan forskriftene følge lånekassens modell for studielån, som ironisk nok er langt mer fleksibel.

### **Permisjoner**

Hvis hensikten er å sørge for at flere studenter gjennomfører gradene sine på normert tid, så kan dette tiltaket virke. Spørsmålet er derimot om det i det hele tatt er noe problem at studenter tar permisjon? Hvilken konkret funksjon ønsker man å oppnå her, annet enn en arbitrær restriksjon for å «sikre» bedre gjennomstrømning. Videre trenger det å spesifiseres hva særskilt grunnlag innebærer. Dette kan potensielt gjøre det vanskeligere for studenter å ha krevende verv. Dette oppleves som en streng innstramming av studenters friheter til fordel for å tvinge gjennom flest mulig kandidater på kortest mulig tid.

### **Karakterer**

Ettersom NTNU i stor grad benytter seg av enesensur kan dette være en forferdelig dum idé, ettersom kvalitetskontrollen av sensur og resultater fra begrunnelser og klageprosessen til eksamener tilsier at spriket mellom sensorene er tidvis stort, og karaktersettingen kan ofte være totalt arbitrær. Om NTNU hadde jevnt over innført felles sensur med minst to sensorer per eksamensoppgave, eller et større grunnlag for karaktersetting, kunne dette være et bra tiltak. Slik situasjonen er nå, så har det lite

---

praktisk formål annet enn å være streng for å være streng, og spare ressurser på å skape incentiver mot gjentak av eksamener.

### **Adgang til ny vurdering**

Spøkelset til gjentakregelen lever. Det var vel ikke mange år siden studenter sloss for å få innført det nåværende systemet. Som poengtert ut i den tidligere paragrafen kan dette være en dårlig avgjørelse på grunn av NTNUs arbitrære og vilkårlige karaktersetting. At man får flere muligheter til å potensielt forbedre karakterene er i og for seg greit, men en tregangers begrensning kan medføre at man mister godt kvalifiserte studenter som presterer å feile i enkeltemner sent i graden sin. Det er jo et selvfølge at studenter skal forsøke å prestere bra, og prioritere alle fag, men om man mister studenter som nesten har fullført en grad så gjør NTNU seg en bjørnetjeneste. Man blir jo i utgangspunktet bare å øke frafallet til NTNU, uten noen gode predikerte fordeler. Man skaper et incentiv for å

### **Oppsummering**

Studentrådet HF stiller seg svært lite positiv til de foreslåtte endringene, da de nærmest utelukkende innebærer en ukritisk innskrenkning av studenters rettigheter og sikkerhet. Vi er særlig uenige når det kommer til paragrafen om tap av studierett, som etter vår mening aldri burde få se dagens lys da man kan risikere å miste studieretten på grunn av feil som ligger påvist i systemet. Forslaget om tap av studierett gjenspeiler ikke de praktiske utfordringene i den hverdagslige praksisen, og burde derfor løsnes opp gjennom eksempelvis retroaktiv godkjenning av semester grunnet sykemelding slik som lånekassen gjør gjennom sykestipend. Det er viktig at arbeidsgruppen tenker gjennom hva som er formålet med de nye forskriftene, og hva konsekvensene blir, både intenderte og uintenderte. Slik som det er nå risikerer NTNU å skyte seg selv i foten på flere punkter gjennom å bli for vilkårlig strenge bare for å skape negative incentiver for studenter som ikke gjennomfører tidsnok.



## Notat

Til:	Studenttinget				
Fra:	Studenterådet HF				
Kopi til:					
Gjelder:	<b>Høringssvar om faglig organisering</b>				
Saksbehandler:	Sindre Høgmo Johansen				
Dato:	01.09.15	Signatur:		Arkiv:	24/15/2.3/SHJ

Studenterådet HF takker for muligheten til å gi innspill til høringen om faglig organisering ved det nye NTNU.

### **Hvilke kriterier bør legges til grunn ved valg av konsept for organisering av den faglige virksomheten på nivå 2?**

De tillitsvalgte ved det Humanistiske Fakultet mener at de viktigste kriteriene som burde ligge til grunn for valg av konsept er henholdsvis langsiktig, grunnleggende forskning, strategisk evne, ledelse og medvirkning, og kostnader. Disse velger vi å prioritere ettersom den faglige identiteten hovedsakelig ligger på nivå 3, ikke nivå 2. Selv om feltet humaniora er et ganske sterkt selvidentifisert felleskap, er det ikke kritisk å legge vekt på det om formålet er å skille NTNU ut fra resten av verden basert på struktur. Snarere mener de tillitsvalgte ved HF at evne til å realisere strategiske planer, langsiktig forskning, og en kostnadseffektiv og god ledelse, burde prioriteres av pragmatiske hensyn.

Egenart og gjenkjennbarhet, faglig identitet, faglig synergi, tverrfaglighet og mobilitet, fleksibilitet, og samfunnsrelevans er ikke uviktige i seg selv, men settes lengre ned på prioriteringene. Den faglige identiteten oppstår for det meste på nivå 3, ettersom nivå 2 er mer eller mindre en administrativ paraply. At NTNU eksempelvis har et humanistisk eller samfunnsvitenskapelig fakultet skiller ikke universitetet ut på noen nevneverdig måte, mens det er det som skjer på instituttene som har reell verdi, og det er der studentene føler tilhørighet. Det er viktig for studentene at dagens fleksibilitet ivaretas når det kommer til fag på tvers av fakultet og institutter. Samfunnsrelevans er en vanskelig ting å konkretisere, og om denne faktoren får for stor vektning vil man utelukkende fokusere på utdanning og forskning som har en umiddelbar avkastning – profesjonsutdanninger, og næringsrettet forskning. Grunnleggende forskning er en av universitetets hovedroller, og burde derfor vektes langt mer. En endret fakultetsstruktur vil ikke nødvendigvis bidra til mer faglig synergi, eller tverrfaglighet, ettersom forskere internt på de nåværende fakultetene jobber lite med hverandre.

**Hvilke tre kriterier bør veie tyngst når en skal ta stilling til den faglige organiseringen på nivå 2?**

Studentrådet HF mener de tre kriteriene som burde veie tyngst er strategisk evne, ledelse og medvirkning, og kostnader. Etersom nivå 2 er en administrativ paraply, burde nivå 2 være i stand til å effektivt realisere strategier, og ha en kort distanse til en god og effektiv ledelse. En god balanse mellom maktavstand, effektiv ledelse, og kostnadseffektivitet burde bidra til flere midler til forskning og utdanning på nivå 3, og flere midler til strategiske tiltak det trengs. Universitetets kjerneområde, forskning og utdanning, burde prioriteres, og de overordnede kriteriene burde bidra til dette formålet. Når det er sagt, virker det hensiktsmessig å organisere fakultetene etter relevante fagmiljø, for å øke den strategiske evnen. Det er viktig at ledelsen ligger så nær fagmiljøene at fagmiljøene føler seg hørt, og kan bidra mer til ledelsen. En nær kobling mellom nivå 2 og 3 er derfor å foretrekke. Å samle for mange enheter fra nivå 3 under en stor enhet på nivå 2 vil bidra til administrative vanskeligheter, og dårligere medvirkning. Det forstås som optimalt å ha en faglig relevans mellom nivå 2 og 3.

**Hvilke styrker og svakheter ser dere ved de fire konseptene sett opp mot kriteriene?**

*Konsept K1:* Her blir enhetene på nivå 2 veldig store, og den faglige nærheten forsvinner. Store enheter på nivå 2 gjør det vanskeligere å oppnå tilstrekkelig medvirkning. Strategier kan fort bli særdeles vage, ettersom de burde være tilpasset alle enhetene på nivå 3 som inngår i nivå 2, og tematiske satsninger kan eventuelt fryse ut enheter fra nivå 3.

*Konsept K2:* Dagens struktur har også sine problemer. De ujevne størrelsene bidrar til en ujevn relativ maktbalanse, og forholdsvis dårlig medvirkning for de største enhetene.

*Konsept K3:* Av alle alternativene virker dette som det mest lovende, ettersom distansen mellom nivå 2 og 3 er kortet ned. Om alle enhetene er forholdsvis jevnstore, oppnår man en langt bedre maktbalanse, men likevel en fagnær tilhørighet. Studentrådet HF ser på dette som det beste alternativet.

*Konsept K4:* Dette konseptet tar høyde for de geografiske utfordringene for fusjonen, men vil muligens bidra til en svekking av eventuelle faglige synergier, ettersom Gjøvik og Ålesund ikke vil bli tilstrekkelig innlemmet i det øvrige NTNUs struktur. Dersom dette blir det valgte alternativet, kan en forøvrig sette spørsmålsteget ved formålet til fusjonen. Dog bør en være obs på at dette ikke kan brukes som et argument for å ikke velge dette alternativet. Det er en «sunk cost fallacy».

**Er den konseptuelle/prinsipielle tenkningen om organisering av nivå 3 som presenteres i notatet hensiktsmessig?**

Studentrådet HF mener organiseringen av nivå 3 er korrekt, og gjenspeiler formålene med enhetene på nivå 3 gjennom en inndeling i institutt, skole, og senter.





Studentrådet HF

HF-sak 27/15

## Programrådstillitsvalgtes funksjon

Saksbehandler: Sindre Høgmo Johansen

---

### Forkortelser

HF	– Det humanistiske fakultet
SVT- fakultetet	– Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse
FTV	– Fakultetstillitsvalgt
ITV	– Instituttillitsvalgt
PTV	– Programtillitsvalgt
PLU	– Program for lærerutdanning

---

Ved SVT-fakultetet har det blitt etablert en arbeidsgruppe som skal arbeide med studieprogramlederrollen ved fakultetet. Som en del av dette skal det kartlegges hvordan rollen som programrådstillitsvalgt knyttes opp til programrådene. SVT skal bidra med studentenes perspektiv på studieprogramledelse. Selv om denne saken ikke har blitt tatt opp ved Det humanistiske fakultet finner saksbehandler det hensiktsmessig å ta det opp ved Studentrådet HF, ettersom det har kommet frem at systemet ikke fungerer på tilstrekkelig vis, og det er en rekke gråsoner og overlapp mellom fakultetene. Det har også forekommet ønsker fra instituttillitsvalgte om mer klarhet i mandat og hvem som har ansvar for å utpeke programtillitsvalgte for de ulike studieprogrammene. Eksempelvis hersker det uvisshet om hvem som skal utpeke programtillitsvalgte for lektorprogrammene, ettersom PLU ligger under SVT, men flere institutter har egne ansvarlige for lektorprogram. Om det gjøres et tilstrekkelig arbeid, og nok problematiske utfordringer settes lys på, kan vi ta det opp med fakultetet for å forbedre systemet.

Programtillitsvalgtsystemet er en viktig del av kvalitetskontrollen i undervisningen, og det er viktig at vi kan kartlegge eventuelle problemer.

For å sette i gang en diskusjon ønsker vi at dere skal ta stilling til følgende spørsmål:

- 1) Hvordan fungerer PTV-ordningen på ditt institutt?
- 2) Hvilken kompetanse sitter de programtillitsvalgte på?
- 3) Hvordan er forbindelsen mellom PTVer og referansegrupperystemet.
- 4) Hvordan tilegner PTVene seg informasjon om hva som skjer i emnene?
- 5) Brukes gamle referansegrupperapporter for å se om det har blitt gjort endringer?
- 6) Hva kan endres for å forbedre situasjonen?
- 7) Hvordan utnevnes referansestudentene?
- 8) Hvordan oppleves informasjonen rundt referansegruppene i ditt studieprogram?
  - a) Hvor kommer informasjonen fra.
  - b) Er det nok informasjon?
  - c) Er det god nok opplæring til referansegruppetudentene?
- 9) Hvordan er informasjonsflyten mellom referansegruppe og resten av oppmeldte i emnene?
  - a) Er referansestudentene synlige?
  - b) Diskuteres det undervisningskvalitet i pausene i forelesninger?
- 10) Vet studentene om avvikssystemet?